

El Club de Debates Urbanos (CDU) quiere aportar al debate de ideas y propuestas de las distintas Candidaturas al Ayuntamiento de Madrid en las Elecciones de Mayo 2015

Para ello ha elaborado una serie de propuestas y sugerencias agrupadas por temas, respecto de las que se solicita su

POSICIONAMIENTO

- 1. El gran activo del Ayuntamiento son sus funcionarios y contratados. En torno a los 20.000. ¿Estan Vds. de acuerdo? Hay que movilizar su gran potencial, motivándolos y flexibilizando sus modos de funcionar.** Seguramente habrá que incentivar el desarrollo de sus actividades, de servicio de proximidad a la ciudadanía, ampliando al tiempo horarios, lugares y modalidades de trabajo. Parece que mediante el recurso a las privatizaciones y a otras prácticas, se hubiese postergado el papel de los funcionarios. Cambiar esa tendencia no será fácil. Exigirá mucha convicción de su necesidad, gran voluntad política y mayor apoyo ciudadano. ¿Estan Vds. dispuestos a arrostrar el desafío?

Puede que haya que recurrir a personal **“de confianza”**. Ahora bien, ello exige transparencia, justificar a quién y por qué se le contrata, y moderar su número y nivel retributivo. ¿Se comprometen Vds. a que así sea?

- 2. ¿Gestión privada de responsabilidades públicas? Sin duda, la “privatización”, como simplificando también se le llama, no es imprescindible. Puede, en su caso resultar conveniente. No valen ni generalizaciones ni prejuicios: ni todo público, sin discusión, ni todo privado, por principio.**

Suponer que todo lo hacen mejor los privados es, además de simple, constatatadamente falso. **Ni siquiera puede afirmarse que se gasta menos privatizando**, salvo que se haga la trampa, habitual, de “imponer” la reducción artificialmente. Se baja el precio de concesión (respecto al coste anterior del servicio) y así se presume de ahorro. Se gasta menos, sin duda, pero la "reducción" viene de la mano de menos prestaciones y peor calidad del servicio. Con menos personal y un beneficio del concesionario que no es compensable con mayor eficiencia. ¿Comparten Vds. este diagnóstico, a la luz de la experiencia reciente?

En la colaboración público-privada, que puede ser interesante, **nunca puede renunciarse ni a la titularidad ni a la responsabilidad de control público**. Lo contrario no es colaboración, es entreguismo, dejación pública. Y ello en una doble faceta: el servicio que se proporciona en concesión y el status de los trabajadores que lo prestan. Aunque pasen a depender del concesionario, ambos, servicio y trabajadores, siguen siendo

responsabilidad municipal. ¿Piensan Vds. que, mediante la concesión, pueden eludir esa doble responsabilidad? Ahora bien, para no eludir estas responsabilidades hay que plasmarlo con rotundidad y concreción en los contratos de concesión, y después evaluar lo que resulta y exigir su cumplimiento. ¿Se comprometen Vds. a hacerlo?

- 3. La ciudadanía parece reclamar que su Ayuntamiento tenga objetivos, intenciones, en definitiva, una idea de ciudad. Ya sabemos que ello es difícil de conceptualizar, más allá de las grandes formulaciones que resultan casi siempre demasiado vaporosas y genéricas. La “idea” se complica cuando Madrid es a la vez la ciudad central de la región metropolitana, respecto a que también habría que opinar.**

Ya entendemos que esa idea de ciudad es difícil de concebir y aun más de transmitir. No les pedimos tanto. Ahora bien, ¿nos podrían Vds. ilusionar con algo, con alguna propuesta ilusionante, que no ilusoria?

- 4. La economía de Madrid viene dependiendo de los servicios. Ha padecido, como la nacional, de un excesivo peso del bloque financiero/inmobiliario/construcción, reflejo de una economía financiarizada que busca anclarse en los bienes raíces. ¿Es con ese sesgo con el que piensan que puede seguir estando tan marcada la economía de Madrid?**

La Unión Europea se ha fijado el objetivo de incrementar el peso de la industria en el conjunto de la economía. Por otra parte, numerosos análisis hacen hincapié en la importancia de la articulación entre industria y ciudad. En ese sentido, propiciar el mantenimiento o resurgimiento de la industria, y en concreto de la Pequeña Manufactura Urbana en la ciudad puede ser un objetivo. junto con el impulso a modalidades de economía social ¿Están Vds. de acuerdo? No será fácil y habrá que adoptar medidas contra corriente. ¿Les parece a Vds. que merece la pena intentarlo en Madrid?

- 5. Compartimos que todo esfuerzo es poco para conseguir, en la ciudad, niveles satisfactorios de empleo. La ciudad, especialmente cuando se habla de grandes ciudades o regiones metropolitanas, constituye el yacimiento por excelencia del empleo, es el lugar más proclive para el desarrollo de una gran diversidad de actividades económicas, adaptadas a distintas necesidades y mercados, desde las actividades más avanzadas a los servicios a las personas y los hogares, el comercio interindustrial, o a las actividades culturales. La ciudad es simultáneamente la mayor oportunidad para el desarrollo de la actividad y el lugar donde los problemas del desempleo son más acuciantes.**

Uno de los efectos de la burbuja financiero-inmobiliaria ha sido la ocultación de la importancia de las políticas y estrategias urbanas sostenidas y diversificadas de apoyo a la economía *real* y al empleo (incluida en plena burbuja las necesidades de formación, productividad y eficiencia del sector construcción, consumido por la renta del suelo). Es necesario reconstruir este camino.

Por otra parte es un hecho que las política de fomento del empleo tienen muchas veces una dimensión estatal, pero el chequeo de la eficacia de estas políticas se juega en las ciudades y por lo tanto debería haber una articulación entre `políticas macroeconómicas y política urbana. ¿Han previsto vds. políticas concretas de fomento de la actividad y el empleo y formas e instituciones para concertar las políticas macroeconómicas con las políticas urbanas? ¿En qué sectores de actividad piensa que se puede apoyar esta regeneración de la actividad y el empleo? ¿No creen que la nueva corporación municipal debiera crear un grupo de trabajo para desarrollar una estrategia a corto y medio plazo coordinada con otras instituciones públicas para la creación de empleo?

Hay un campo en el que la ciudad es además clave en el manejo de las perspectivas de transformación económica, el suelo y la gestión del espacio. Nuevamente la burbuja financiero inmobiliario ha hecho depender la política espacial y de suelo del impulso al desarrollo desordenado de suelo residencial y otros usos alejados de un uso eficiente del territorio. El apoyo a lo que se denomina generalmente “cambio de modelo productivo” requiere en la ciudad de una específica gestión del suelo. Esto es hoy aún más importante toda vez que la propia crisis inmobiliaria ha desvalorizado parcialmente determinados activos inmobiliarios que pueden ser puestos ahora al servicio de ese cambio de modelo productivo. ¿Han pensado vds. como reactivar este capital inutilizado al servicio de nuevos modelos de actividad y empleo?

Dentro de las actividades que soportan en la ciudad notables cantidades de empleo son las actividades comerciales ya sea de proximidad o altamente especializadas e internacionalizadas. Sin embargo tenemos la impresión por algunos ejemplos en marcha (Canalejas, Plaza España y otros) que además de las tendencias espontáneas a la concentración de estas actividades en los espacios centrales de la ciudad, reforzadas en la crisis, hay una política tendente a reforzar esta tendencia través de la progresiva concentración de la oferta comercial y de empleo en espacios sumamente restringidos, lo que puede conducir a la desertización del comercio de barrio con las deseconomías que implica para los vecinos d estos barrios.¿ No creen vds. que sería necesario detener la excesiva concentración de actividades comerciales en las áreas centrales y apoyar y reforzar los tejidos periféricos?¿Tienen alguna propuesta para afrontar este reequilibrio?

Como es notorio, **existe un patente desaprovechamiento de las capacidades y la inversión colectiva realizada en casi una entera generación de jóvenes** que se encuentran desempleados, infrautilizados o simplemente huidos. Estos jóvenes son necesarios para desarrollar proyectos de distintos alcances relacionados con la vida en la ciudad, los servicios, y la innovación. Tiene un papel fundamental en la vitalidad urbana. Son necesarias políticas específicas, espacios específicos, con el apoyo público, para el desarrollo de nuevas actividades urbanas ¿Estarían Vds. de acuerdo?¿Que propuestas específicas proponen al respecto?

Un “nicho de empleo”, abandonado con los recortes, está latente en el **trabajo social ligado a la puesta en práctica de la Ley de Dependencia**. ¿Qué opinan Vds. en relación con que el nuevo Ayuntamiento ponga en marcha, desde el primer día, un programa de empleo basado en esta línea de trabajo?

6. **Madrid ha llegado a un punto de cierta madurez, tras su tardío pero acelerado crecimiento -demográfico y físico- de décadas anteriores. Es, posiblemente, la metrópoli más joven de Europa. Pese a la irrupción, a finales de los años 90, de la inmigración extranjera, nunca antes prevista, Madrid-ciudad vuelve hoy a seguir perdiendo población, como todas las ciudades centrales de las grandes metrópolis.** Algunos salen voluntariamente de la ciudad, aunque la mayoría lo hace expulsada por el mercado inmobiliario, como venía sucediendo desde los años 70. Debido al ansia de continua expansión física, y pese a la gran superficie de su término municipal (600 km²), su territorio ha sido ya colonizado en su totalidad, aunque todavía no haya sido ocupado. : ya no quedan suelos “vírgenes”. De hecho, todo lo que se pueda hacer a partir de ahora será lo que, en urbanismo, se entiende por Reforma Interior. Es decir, de remodelación física respecto a lo existente o de modificaciones respecto a lo ya planeado, ejecutado o no. **Así venía ocurriendo en otras metrópolis. Ya somos mayores.** ¿Les parece una reflexión compartible? Nos enfrentamos pues a procesos de transformación, arrastrados o que pudieran generarse, e incluso liderarse, desde el Ayuntamiento. ¿Están Vds. de acuerdo?

Esos procesos de transformación urbana no son “neutros”, tienden a reforzar la desigualdad, especialmente en las grandes ciudades. ¿Consideran Vds. como criterio, incluso fundamental, el intento de mitigar esta desigualdad tendencial para hacer propuestas y adoptar decisiones?

7. **Especial mención merecen las grandes actuaciones, conocidas vulgarmente como los PAUs, sobre todo en el Sureste del término municipal. Responden a la estrategia fijada en el Plan General de 1997, que propuso la posible ocupación urbana de todo el suelo municipal y ayudó no poco a sentar las bases de la burbuja inmobiliaria.** Plantear qué hacer con esta serie de suelos, ahora desérticos, medio urbanizados o solo planteados en el papel, presenta un cúmulo de problemas ante los que no hay una solución única. ¿Alguna idea de cómo abordar esos problemas? ¿Piensan que, en momentos de mayor dinamismo económico, terminarán por ejecutarse esas miles y miles de nuevas viviendas? Hay quién piensa, y con criterio, que resulta un imposible incluso a medio-largo plazo. ¿Son partidarios de dejarlos “pudrir”, en una potencial lánguida ejecución, según vaya animándose el mercado inmobiliario? ¿Alguna otra idea de intervención en esas problemáticas áreas que, en su mayoría, habían sido destinadas para Anillo Verde, como en Londres?

8. **En la dinámica de transformación urbana, se han venido haciendo propuestas de remodelación por parte de las Administraciones y/o demanda de la iniciativa privada Afectan a determinadas áreas, más o menos amplias, consideradas de oportunidad. Algunas, no muchas, se han puesto en marcha y la mayoría se han venido arrastrando durante años o incluso décadas.** A última hora, ante un cambio de rumbo que parece avecinarse, el actual gobierno municipal parece haberse adentrado en una frenética carrera de apresuradas aprobaciones. Las propuestas a aprobar pueden resultar hoy muy discutibles, tanto en sí mismas como en relación a las circunstancias y posibilidades a las que respondieron en origen, cuando la propuesta arrancó. **Todo parece indicar que, por razones de prudencia, y cuando menos de decencia democrática, debería procederse hoy a una moratoria.** ¿Están Vds. de acuerdo?

Después, **desde el nuevo Ayuntamiento, habrá que considerarlas una a una y en conjunto.** Esto último puede ser lo más importante. Dan lugar a lo que alguien ha calificado de “Mapa de los horrores”. Sin caer en esa descalificación general, ¿qué actitud tienen respecto a los que, a partir de mayo, va a constituir el urbanismo heredado?

9. **De entre esas actuaciones urbanas destaca, por su dimensión y alcance, la de Chamartín, un verdadero ejercicio de entreguismo al capital financiero (BBVA). De discutida legalidad, su legitimidad es aún más discutible, tanto por su génesis como por la propuesta que encierra.** ¿Qué postura mantienen Vds. frente a la Operación en esa doble faceta?

En 1993 se otorgó en concesión (a la A, banca pública entonces que absorbió el BBV para formar BBVA), por parte de Renfe, de una parte del suelo comprometido que, a fecha de hoy, resulta minúscula. Los aprovechamientos “prometidos” en aquel momento no incluían viviendas. A lo largo de más de 20 años se ha venido manteniendo la “llama” viva de esa concesión. Llama que ha derivado ahora en un “resplandor” de 17.000 viviendas y millonarias cifras de m2 de oficinas. Y ello, sin plazo ni requisitos de secuencia. Se actuará cuando lo considere oportuno el nuevo “dueño” de ese trozo de ciudad ¿Cabe renunciar al control o a poder actuar, en su caso, con medidas anti cíclicas, para el bien de los ciudadanos? **Todo parece indicar que, cuando menos, habría que concursar de nuevo puesto que, de hecho, la originaria se ha convertido en una Nueva Operación.** ¿No están Vds de acuerdo?

Las viviendas son `por ahora “de papel” pero, como activos financieros, tienen ya un gran valor expectante que ya quisieran para sí todos los grandes bancos del mundo. Puestos a entregar a una entidad financiera el dominio sobre 300 has del mejor suelo de Madrid, bien valdría subastarlo. ¿Qué opinan Vds.? Y todo ello, sobre la base que se estuviera de acuerdo con, y se considerase viable hoy, el intento de desarrollar en Madrid un gran **Centro de Negocios ex novo**, al modo de AZCA en su día (pero a escala ampliada) o de la Defense de Paris o de Canary Warf de Londres, cada uno de ellos tan diferente entre sí, tanto en posición y contenido

como en modalidades de gestión. ¿Sería hoy algo a plantearse como objetivo en y para Madrid hoy? ¿Lo suscriben Vds.?

10. Campamento es otra operación “en la recámara” que, aunque distinta, también tiene una larga historia. En origen (principios de los 90) iba a ser una operación pública de reequilibrio territorial mediante la creación de una pieza a modo de charnela metropolitana con fuerte componente de usos asociados a actividades económicas. Pasados unos años sin iniciarse y al poco tiempo de que la burbuja inmobiliaria comenzara a formarse se modificó la idea inicial para convertirla en una actuación más, básicamente residencial aunque con peso muy destacado de vivienda social. Era el momento que se pusieron en boga ese tipo de macro-actuaciones, de gran tamaño, con miles de viviendas. El tamaño, y las plusvalías esperadas, permitían pagar la ejecución de grandes infraestructuras. En este caso, soterrar la N-V. El suelo sigue siendo público y se habla ahora de venderlo al magnate chino (Wan Jianlin) que ya ha adquirido el Edificio España. Tendría que hacerse mediante concurso. Se supone que todos Vds. están de acuerdo, ya que no podría ser de otro modo. **La cuestión, hoy como ayer, es si ello resulta atractivo o ni siquiera conveniente para la ciudad.** Siendo sin duda cuestión polémica, pensamos que ha pasado el momento, si alguna vez lo fue, de plantearse este tipo de grandes operaciones especulativas, basadas en la generación de plusvalías de miles de viviendas. Aportamos nuestra opinión, que no sabemos si todos Vds. comparten. Es otro el momento, son otras las exigencias y las oportunidades. **Ni el enfoque mismo, ni los objetivos, ni el planeamiento previsto, todo ello hace años, resultan válidos hoy.** ¿Están vds de acuerdo? Si los cuarteles de sus márgenes desaparecen, ¿sigue siendo necesario soterrar la N-V? Sin cuarteles, también su traza podría cambiar y entonces tampoco sería imprescindible soterrarla. Hay opciones más baratas y eficaces. ¿Cabe volver a repetir el modelo de manzana cerrada en un estratégico enclave, charnela entre la ciudad y los grandes espacios abiertos de la región? ¿Otro gran super centro comercial y de ocio aquí? ¿No hay otros usos? Se abren demasiadas incógnitas cuya resolución puede tornarse en oportunidad para la ciudad. **Hay que replantear la actuación ¿No les parece?** ¿Hay que mantener el conjunto como un todo?, excluyendo actuaciones menores, potencialmente más útiles y viables para las que además puede haber un mayor número de actores. ¿Se pueden entregar a una sola mano, que sea la que además imponga las condiciones? ¿No sería la ocasión de plantear, en serio y sobre bases distintas y renovadas, un gran concurso internacional, evidentemente bien pensado desde un Ayuntamiento remozado, con brío e ideas? ¿Qué opinan Vds.? ¿Les gusta el desafío?

11. Coches sí pero no su uso indiscriminado. Parece necesario poner en marcha medidas para disuadir de su uso. No hay sitio para tanto coche. En otras palabras, hay que elegir entre coches y ciudad. Entre un ambiente saludable u otro marcado por niveles crecientes de contaminación.

Si les suponemos a favor de la ciudad saludable, hay que restringir, que no ampliar, el espacio vial. ¿Comparten Vds. esta visión-conclusión? Lo contrario implica proseguir en la carrera, perdida de antemano, por aumentar una oferta que genera más demanda que, a su vez, exige incrementar de nuevo la oferta. Una espiral empíricamente comprobada. Podemos entonces cuestionar algunas o muchas de las nuevas grandes infraestructuras previstas, sean o no posibles de realizar a corto plazo por la escasez de recursos. ¿Cuestionarían y tenderían a cerrar como tales los aparcamientos de rotación en las áreas centrales de Madrid? Para hacerlo hace falta convicción y voluntad política, amén de hacer pedagogía ciudadana. ¿Están Vds. dispuestos?

12. Pero, en una sociedad altamente motorizada, tan importante es reducir el uso del coche como mejorar el transporte público. Este no ha dirigirse ya solo a quienes no tienen coche. Ha de intentar captar también a quienes lo tienen, convenciéndoles de que no lo usen para todo. ¿Están Vds. de acuerdo? Si lo están, ¿apoyarían Vds. incluso la remodelación de líneas de la EMT?, un objetivo siempre pospuesto. Si el transbordo se facilita, si no resulta ni funcional ni económicamente disuasorio para el usuario, se podrían mejorar las frecuencias con un número menor de autobuses, sustituyéndolos, en su caso, por otro tipo de vehículo. Al Consorcio de Transportes también hay que ir con propuestas municipales. ¿no lo creen así Vds.?

13. ¿Están Vds de acuerdo con la venta de viviendas públicas, de la EMVS, a fondos buitres? ¿Puede alguien estarlo? Siendo viviendas en alquiler con derecho a compra, ¿no deberían haberse, cuando menos, ofrecido antes a los inquilinos por el mismo precio? Si se piensa que hay que venderlas para que haya “otro” (más o menos buitres) que asegure el cobro de los alquileres, es por una doble dejación de la función pública: la de asegurar el cobro pero, a la vez, conocer quién tiene problemas para pagar el alquiler de la vivienda social (no se puede olvidar su condición) y hacer algo especial con ese inquilino, con cargo a una partida presupuestaria específica, no necesariamente a cargo de la EMVS. ¿Están Vds. de acuerdo?

14. Parece evidente que hacen falta viviendas sociales en Madrid. Dicho de otro modo, viviendas en venta o en alquiler con precio asequible, bien directo o subvencionado, como esa Alemania que en tantas cosas nos dicta el camino que hemos de seguir. Ello no implica necesariamente construir nuevas viviendas. ¿Están Vds. de acuerdo, o piensan Vds. que el mercado ya cubre la demanda-necesidad? Ahora, antes que nada, habrá que contar con un paquete de viviendas que permitan paliar el **drama nacional de los desahucios**. Sin competencias suficientes desde un ayuntamiento, habría que contribuir a impedir que se produzcan. ¿No lo comparten Vds.? En todo caso, el Ayuntamiento tendría que disponer de la máxima información, al día, sobre las tramitaciones de las ejecuciones hipotecarias y los procesos por impago de alquileres. Habrá que poner a sus Servicios Sociales al seguimiento de esos procesos, en directa relación y coordinación con los Servicios Comunes de

los Juzgados. **Si se llegan a producir desahucios, las viviendas sociales municipales deben estar previstas para paliar sus consecuencias.** ¿Están Vds. de acuerdo?

Viviendas para jóvenes con servicios comunes, con periodo máximo de estancia y obligada rotación. ¿Qué les parece la idea? También para mayores no dependientes. Mayores y jóvenes son dos colectivos que pueden complementarse. Para ello hará falta una EMVS dinámica y no un órgano a extinguir, como parece ser el destino de la actual. ¿Qué piensan hacer con la EMVS? ¿Dónde hacer nuevas promociones? Han de ser localizaciones (relativamente) centrales y con transporte público, por ejemplo en torno a paradas de Metro, incluso construyendo literalmente encima, en terrenos públicos, de Metro o del Consorcio de Transporte. Ahora bien, no para “hacer caja”. ¿Qué les parece la idea? ¿Y aprovechar edificios vacíos e inutilizados de la Almendra central? Hay muchos, alguna universidad ya ha hecho inventario. Si acaso se podría ampliar.

¡Mucho hay que estudiar y analizar hoy en Madrid!!!!

15. Hay que revisar el IBI, sobre todo las valoraciones catastrales relativas en que se apoya el impuesto. En algunas zonas están ya por encima de los precios de mercado. No por casualidad, lo están en las áreas no solo de menor valor patrimonial sino donde en mayor medida ha afectado la reducción de precios tras el pinchazo de la burbuja. ¿Les podemos castigar además con un incremento del IBI? El Catastro y la Agencia Tributaria son de las únicas entidades que no se han enterado de ese pinchazo. Ante ello, ¿cómo se posicionan Vds.?

La Iglesia Católica, con sus arrastrados privilegios, parece estar exenta del IBI. ¿No parece razonable aplicar el IBI a los edificios de la Iglesia que no sean de culto? También ese criterio inclusivo podría aplicarse a numerosos edificios que prestan servicio para la Administración Central. ¿Lo han Vds. considerado?

16. Y todo ello, en un marco de estrechez presupuestaria, muy condicionado por la losa de gran deuda arrastrada y la imposición de reducción de déficits y con un sobredimensionamiento de grandes infraestructuras ociosas y altamente ineficientes que en gran parte están en el propio origen de esa enorme deuda. Habida cuenta del ansia demostrada de los bancos por contar con “vales” de suelo con derechos edificatorios, ¿no cabría quizás cambiar deuda por derechos subastados, bien entre los bancos acreedores o abriendo la subasta a otros que pudieran ofrecer unas mejores condiciones de reestructuración de la deuda?. Parece muy conveniente estudiar esa y otras medidas nuevas, rompedoras, con la que aumentar la capacidad de inversión y gasto, sobre todo social, que tan necesario es hoy. ¿Van a efectuar un replanteamiento profundo en lo relativo a la creación de nuevas infraestructuras? ¿Consideran conveniente desistir con carácter general en promover nuevas infraestructuras especialmente las de transporte y las de gran tamaño? **Nuevas medidas, e innovación, serán necesarias ante la exigencia ya planteada de acometer un Presupuesto participativo.** ¿Lo van a acometer Vds.?

TRABAJOS A ACOMETER QUE SE SOLICITAN:

Un Estudio del crédito hipotecario concedido sobre inmuebles y suelo en el municipio de Madrid, desde el año 2000, a partir de los expedientes de los Bancos en la adjudicación de hipotecas. El Ayuntamiento solicitaría a las entidades financieras el acceso a esa documentación, por supuesto a efectos estadísticos y de forma totalmente anónima, tanto de personas como de entidades. Se trataría de desvelar los supuestos “misterios” de la adjudicación de hipotecas en el momento de la burbuja, tanto a promotores, como a personas y empresas. Y ello, caso a caso, para que los valores medios y medianos cobren sentido. A su vez, se podría ver la evolución del crédito vivo, así como otros aspectos de gran interés como información relevante para la acción política: localización, tamaños y calidad de la vivienda, vivienda nueva o usada, mudanzas (algo fundamental y desconocido) mediante serie de hipotecas encadenadas, etc.

Gran encuesta a hogares. Se podrían tomar como referentes la encuesta de “Necesidades de Vivienda” abordada por COPLACO, en 1975, y la de Demanda de Vivienda, desarrollada por PSV, en los años 90.

¿Se pueden comprometer Vds a que, si participan del Gobierno Municipal, van a acometer esas tareas, abriendo un gran proceso de participación ciudadana para elaborar sus contenidos y dando una gran repercusión mediática, tanto a su puesta en marcha como a sus resultados?